



УРАЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ

№ 22 (2218)

ПОНЕДЕЛЬНИК,

19 НОЯБРЯ

1990 г.

Газета издается

с 1934 г.

Цена 2 коп.

ОРГАН ПАРТКОМА, КОМИТЕТА ВЛКСМ, ПРОФКОМОВ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ И СОТРУДНИКОВ, СТУДЕНТОВ, РЕКТОРАТА ОРДЕНА ТРУДОВОГО
КРАСНОГО ЗНАМЕНИ ГОСУДАРСТВЕННОГО УНИВЕРСИТЕТА ИМЕНИ А. М. ГОРЬКОГО

СЕГОДНЯ В НОМЕРЕ

2 стр.

Г. А. Ягодин: «Культуры
в стране явно не хватает...»

3 стр.

Безвалютный книжный
обмен. Первый шаг сделан.

4 стр.

А. Ф. Лосев ждал
возвращения исконных
имен нашим городам.

Партком избран. Что дальше?

Первое общеуниверситетское партийное собрание. Оно состоялось незадолго до октябрьских праздников. Тогда в конференц-зал на Тургенева пришло немногим более 100 коммунистов. Было решено назвать собрание конференцией и начать работу. Главный вопрос, который предстояло решить — задачи партийной организации УрГУ и выборы нового парткома.

Выступления, которые прозвучали на конференции, можно скорее всего назвать обменом мнениями. Что беспокоило коммунистов? Прежде всего те болезненные явления, которые переживает сегодня партия. Высказывания коммунистов, а это были в основном люди с большим партийным стажем, сопровождалась в большинстве случаев растерянностью. Вопрос, который задавался с трибуны, сводился к одному: каким должно быть главное направление партийной работы, какие цели будут определять ее, какие задачи можно считать приоритетными. Многие из этих вопросов звучат до сих пор риторически. Но раз партийная организация существует, есть надежда, что и будет существовать, ей придется решать эти проблемы, учитывая и специфику высшей школы, и настоящие разговоры о деполитизации вузов, и многое другое.

Первое отчетно-выборное собрание не сумело не только определить главные направления работы, но и выбрать структуру руководящих партийных органов, назвать тех, кто станет

во главе партийной организации УрГУ.

Было высказано единодушное мнение, что конференцию необходимо перенести. За это время в первичных организациях обсуждать задачи, связанные с будущим партии, обсудить кандидатуры тех, кто хочет и может возглавлять парторганизацию университета, одним словом, подготовить пакет предложений к обсуждению.

Повторная отчетно-выборная конференция при уже постоянном составе делегатов (немногим более ста) прошла без особой полемики при минимальном обмене мнениями. Состав парткома (а именно на такой структуре остановилась конференция) был выбран на основе тех предложений, которые высказали факультеты. В него вошло девять человек. После тайного голосования все девять прошли в состав партийного комитета. На заседании нового парткома был избран секретарь и два его заместителя: А. Ф. Ковальчук (секретарь парткома), Л. П. Миронова, В. А. Ануфриев (заместители).

Итак, партком избран. Этот факт говорит уже сам за себя. Но именно нынешнему составу партийного комитета УрГУ в это сложное неспокойное время, когда число выходящих из рядов КПСС продолжает расти, необходимо будет приложить немало усилий, чтобы слово консолидации обрело свой реальный смысл.

С. ИВАНОВА.

ВСТРЕЧА С ПРЕДСТАВИТЕЛЕМ СДПГ

Наш университет посетил представитель фонда Фридриха Эберта в Москве Ганс Шумахер. Фонд Эберта — научно-исследовательский и просветительский центр Социал-демократической партии Германии (СДПГ).

Целью приезда было установление контактов с Уральским университетом. Программа пребывания включала встречу со студен-

тами УрГУ, участниками республиканской конференции по перестройке преподавания общественных наук, представителями Социал-демократической партии России.

С Гансом Шумахером велись переговоры о возможности стажировки наших студентов в Германии за счет средств фонда и о проведении совместных конференций. Тема первой определе-

на — «Муниципальная власть и собственность».

Ганс Шумахер посетил музей книги, обещал оказывать помощь необходимому университету литературой.

Гость из Германии остался доволен встречей с уральскими студентами.

ТЕЛЕГРАММА ИЗ МОСКВЫ

Всегда отраднее, когда идеи ученых Уральского университета получают поддержку и распространение. В данном случае речь идет о научных разработках Г. П. Быстрой в области экономической синергетики.

Материал «Синергетика. Как она есть» был опубликован в номере первой газеты «Уральский университет». Сегодня ученым

разработан курс лекций «Экономическая синергетика: модели рыночной экономики». Автор считает, что в условиях перехода к рынку необходимо углубить знания об экономических процессах, а не представлять его как обычный базар. В лекциях ученого изложена методика описания неравновесных и сильно неравновесных процессов самоорга-

низации в открытых экономических системах.

Недавно в адрес университета пришла телеграмма из Москвы с просьбой к Г. П. Быстрой выслать на имя председателя Моссовета разработки первого и второго уровня сложности и дать разрешение на размножение этого материала.

ПЕРВЫЙ В СТРАНЕ

Институт русской культуры — так называется новое научное подразделение, создаваемое в УрГУ. В его состав войдут ведущие специалисты университета — историки, филологи, философы, искусствоведы, преподаватели кафедр психологии и педагогики,

учебно-научного центра университета.

Главными направлениями научных исследований института будут разработки в области истории культуры. Это изучение истории Урала, археографические исследования, анализ и изучение современной политической культу-

ры. Будет создана информационная группа, которая займется подготовкой машиноориентированных баз данных для гуманитариев.

Институт культуры — это первый научно-исследовательский институт в нашей стране, который займется изучением русской культуры в комплексе.

Традиции

крещнут

В рамках месячника советско-монгольской дружбы Дворец пионеров и кафедра рус-

ского языка для иностранных учащихся Уральского госуниверситета приглашают школьников и студентов города посетить «Выставку легкой промышленности МНР», открытие и работа которой состоится 21 ноября в течение дня в помещении

Дворца пионеров.

Из других мероприятий интересны встречи-концерты с КИДом Дома пионеров, школьными коллективами, городской интернациональный вечер, «Телегостиная СССР-МНР», которая снова приглашает нас во Дворец пионеров 28 ноября.

Дорога длиною в 70 лет

Студентам,
преподавателям,
всему коллективу
Уральского
государственного
университета
в честь 70-летия
университета - в любой
области, республике,
стране - это
характеристика
интеллекта этого
региона. Раз это земля,
это черта была, это —

Уровень
нашего
университета
высок.
Поздравляю!
С уважением,
И. Б. Ельцов

20/11-90г.

В университете отметили юбилейные торжества. Семидесятилетие — рубеж солидный, и, хотя пришелся он на сложное и переломное время, когда в будущее университета мы смотрим с некоторой тревогой, это был праздник. Было много почетных гостей. Среди них — председатель Госкомитета по народному образованию Г. А. Ягодин. Интервью с ним читайте на второй странице.

На сцене: это поздравление привез из Кисловодска преподаватель физфака Н. С. Малев, который отдыхал там в одно время с Б. Н. Ельциным; ветераны УрГУ. Идут юбилейные торжества.

Фото С. ЩЕКОТОВА.



«Я ЯРОСТНО ВЫСТУПАЮ ЗА ДЕМОКРАТИЮ»

Председатель Государственного комитета СССР по народному образованию Геннадий Алексеевич Ягодин приехал в Свердловск по приглашению двух уральских вузов, справляющих свое семидесятилетие: университета и политехнического института. За время пребывания в Свердловске он успел посетить Дом ребенка и школу № 47, встретиться с педагогами и ректорами вузов. Несмотря на насыщенный график, Геннадий Алексеевич нашел время для ответов на несколько вопросов корреспондентов.

— Скоро ли повысятся дотации на образование?

— Дело не в дотациях. Образование народа, культура народа — это главное народное достояние. Культуры в стране явно не хватает. Это не удивительно — тратим на образование 46 миллиардов рублей в год — вдвое меньше, чем на оборону. Я считаю, что финансирование на образование в стране надо, как минимум, удвоить. Я, как человек, отвечающий за это, ставлю такую задачу перед правительством, перед Верховным Советом. Меня поддерживают многие депутаты, сам Президент, съезд КПСС принял решение о приоритетности образования... Но одно дело государственные ассигнования, другое дело — дотации. У всех вузов сегодня есть возможность зарабатывать деньги самим, оказывая разнообразные услуги населению. К сожалению, эти огромные возможности пока плохо реализуются. Президент издал очень важный указ — «Об автономии вузов». Теперь каждый институт имеет право тратить государственную субсидию так, как хочет. Условие одно: не устанавливать зарплату и стипендию ниже государственного уровня. Вы-

ше — можно. Теперь вуз вправе сам составлять учебную программу — кто лучше вуза может определить, чему он будет учить?

— А что будет, если в ходе борьбы за власть в вузе победит, допустим, научно-техническая группировка, и из-за перераспределения фондов будет страдать обучение? Предусмотрена какая-либо защита от подобной ситуации при декларированной автономии?

— Высшим органом вуза является ученый совет. Он выбирается студентами, преподавателями и научными сотрудниками на основе разных по величине квот. А дальше — тайное голосование. Ничего более умного для осуществления демократии мир еще не придумал. К сожалению, мафия может быть создана и в условиях тайного голосования. Тогда — беда...

— Ваше отношение к платному обучению?

— У нас сейчас многие ученики занимаются с частными преподавателями, которые берут за уроки больше денег. Я ничего не имею против этого, но я не очень уважаю этих учеников, и мне очень жаль их родителей. Я считаю, что одним из основных завоеваний Советского социалистического государства стало право на бесплатное образование. Если на фоне этого права какая-то часть населения предпочтет для себя образование платное — не надо мешать. Но сертификат об этом образовании не будет выдаваться государством до тех пор, пока человек в государственном учебном заведении экстерном (мы разрешаем экстерны) или каким-то другим способом не докажет эквивалентность своих знаний государственному диплому.

То есть, если группа препода-

вателей принесет Вам для рассмотрения программу частного университета?

— ...то я не буду рассматривать эту программу. Это не входит в мои обязанности. Я скажу: «Работайте, но не прикрывайтесь государственным благословением. Единственное, что вам поможет — это только настоящие знания».

— Как Вы относитесь к идеологии образования?

— Я думаю, что здесь существует смещение понятий. Деидеологизированного образования никогда не было, нет и быть не может. Есть государство, флаг, герб, чувство патриотизма, чувство уважения к Президенту — все это идеология, и никуда от этого не деться. Другое дело, что учебная программа должна быть основана на науке, а не на программе партии, какой бы умной эта партия и не была. Если наука совпадает с программой партии, то это благо для партии, а не для науки. А партийная организация в школе может быть создана только по желанию самих работников школы, но никак не по указанию сверху.

— Ваше отношение к голодовкам украинских и московских студентов?

— Мне проще говорить про московских, так как я ситуацию в МИФИ знаю, а на Украине — нет. Когда студенты начинают требовать отставки Верховного Совета, в этом есть что-то актуальное. В МИФИ голодовка была связана с тем, что студенты не хотели изучать закрытые курсы, которые дают ограничения к выезду за рубеж. Они видят свое будущее вне нашей страны. Мы договорились. Ректор разрешил им изучать эти курсы в открытом порядке, но с некоторыми ограничениями. Голодовка —

это средство крайней необходимости, а ни одного случая такой необходимости в этих ситуациях я не вижу.

— Как складываются Ваши взаимоотношения с российским министром образования?

— Нормально. Мы с Днепропетровскими работниками и раньше, он внес большой вклад в образовательную систему.

— Можно ли в школе преподавать Закон Божий?

— Нет. Школа основана на науке, а следовательно, ни сотворение мира, ни триединый символ веры в школе преподавать нельзя. Поэтому и во всем мире Закон Божий преподают только в религиозных, а не в светских школах. А история религии преподавалась в школах всегда, школа останавливалась на инквизиции, на мифах древнего Египта... Обходились только мифы, связанные с именем Иисуса Христа, но совершенно напрасно. Я за то, чтобы Библия была в каждой школе, и чтобы каждый ученик мог ее прочесть.

— Какие меры принимаются Комитетом по социальной защите студентов?

— Социальная защита — это не комитетовская акция, это социальное мероприятие. Вы знаете, что с сентября все студенты вузов и техникумов получают стипендию. С сентября будущего года все студенты получат минимальную базовую стипендию 60 рублей. При этом сохраняются все надбавки для хорошистов и отличников. Плюс к этому государство планирует студентам, как и всем гражданам страны, индексом отслеживать девальвацию рубля.

— Решена ли, на Ваш взгляд, проблема демилитаризации образования?

— Думаю, что да. В школе мы



убрали начальную военную подготовку для девочек, оставив только обучение некоторым санитарным навыкам, которые нужны всем, для мальчиков сохранили только ту часть подготовки допризывника, которая связана с физическим развитием. В вузах разрешили студентам самим решать, изучать военное дело или нет.

— Какова будущая судьба вузовских многотиражек?

— Мы никогда не руководили вузовскими газетами, так как всегда считали их достижениями демократии. Я почему всегда так яростно выступаю за демократизацию высшей школы? Уж если есть ячейка общества, уже готовая для демократических преобразований, то это в первую очередь вузы, с их академическими свободами, вольнодумием студентов.

Д. КАРАСЮК.

Открытое письмо

в партийный комитет УрГУ от члена КПСС с 1944 года Л. Н. Когана

Я подал заявление о приеме в партию в самые тяжелые дни Отечественной войны, когда шла битва под Сталинградом, в январе 1943 года, я был принят кандидатом в члены КПСС, а в феврале 1944 года — в члены КПСС. Сейчас передо мной, как и перед другими коммунистами, встал вопрос, оставаться ли далее в партии или же, как ряд моих товарищей, выйти из нее. Я не согласен с теми, кто утверждает, будто бы из партии уходит сегодня карьеристы. Неверно это! Большинство известных мне уходящих из партии людей — честные и мыслящие коммунисты и написанные ими заявления — результат долгих и мучительных раздумий.

Выход многих тысяч людей из партии — форма протеста против политической линии руководства КПСС и особенно — компартии РСФСР. Противостояние назревшим экономическим преобразованиям, реальной передачи власти Советам, недоверие к демократии, судорожные усилия сохранить привилегии и т. д. ведут к дальнейшему падению авторитета партии — уже весьма низкому, о чем свидетельствуют материалы социологических исследований. В этих условиях, очевидно, самое легкое сдать свой партийный билет и сложить с себя всякую ответственность. Гораздо труднее — сделать все возможное, чтобы партия действительно стала бы активным участником перестройки, отнюдь не рассматривая ее как свою монополию.

Мне представляется, что в этих сложных условиях партийная организация университета проявляет недопустимую растерянность.

Скажу откровенно: сегодня мы, рядовые члены партии, в еще меньшей степени, чем 3—4 года назад, чувствуем себя

хозяевами в своей партии. Коренные вопросы ее жизни, ее важнейшие документы принимаются ныне без нашего участия. Я мог бы привести немало примеров, подтверждающих это мнение. Остановлюсь только на одном. Многие коммунисты университета, как и других высших учебных заведений, протестовали против автоматического включения всех партийных организаций в компартию РСФСР, пока она находится на позициях, тормозящих радикальный процесс перестройки. На партийных собраниях и на Учредительном съезде этой Компартии справедливо говорилось о том, что коренные проблемы ее платформы должны быть сформулированы на основе демократического референдума всех коммунистов республики. Этим самым каждый член КПСС принял бы участие в определении ее политики. Между тем в опубликованном ныне проекте основных направлений деятельности Коммунистической партии РСФСР предполагается принять этот проект после обсуждения его в партийных организациях, на расширенном заседании ЦК и ЦКК Компартии РСФСР «с учетом предложений и замечаний коммунистов». Многолетний опыт показывает, что при таком подходе будут учтены лишь те замечания и предложения, которые совпадут с мнением большинства ЦК и ЦКК, хотя многие положения этого документа вызывают принципиальные возражения. В том же номере газеты «Уральский рабочий» (242), где он опубликован, напечатано выступление М. С. Горбачева на сессии Верховного Совета СССР. Простое сравнение этих двух документов показывает их коренную противоположность по ряду важ-

нейших проблем нашего развития. Здесь не место заниматься детальным анализом основных направлений деятельности Компартии РСФСР. Но на одном вопросе я не могу не остановиться: «там, где частная собственность конкурентоспособна и дает эффект, там она имеет право на жизнь», — говорит Генеральный секретарь ЦК КПСС. «Компартия РСФСР будет выступать против распродажи и передачи земли в частную собственность...» — читаем в проекте основных направлений.

Единственным выходом из кризиса является отказ от административно-командной системы. Тщетно было бы искать эти слова в предложенном коммунистам России проекте, направленном именно на подновление и «штопанье дыр» этой системы.

Говоря о партии, я имею в виду всех нас — миллионы ее членов — а отнюдь не верхушку партийного аппарата, привыкшего выступать от нашего имени. Я не могу больше себя чувствовать ничего не значащим «винтиком» и не хочу, чтобы эта верхушка определяла политику партии, не считаясь с мнением ее членов. Чувствую, что меня могут обидеть в нарушении партийной дисциплины. Нет, эта дисциплина состоит в подчинении коллективной воле партии, а не тех или иных ее лидеров. Я уверен, что партийная организация университета должна прямо и откровенно выступить против усиливающегося в последнее время попыток манипулировать сознанием рядовых коммунистов.

Судьбы партии должны определяться волеизъявлением ее членов, а не узкой группой партократии. Только в этом случае каждый коммунист может реально отвечать за ее деятельность. И если я сегодня остаюсь в партии, то лишь для того, чтобы приложить все мои силы и знания для ее радикальной (не на словах, а на деле) демократизации.

Восстановить доверие народа к партии трудно, но это зависит от всех нас, от каждого коммуниста.

Свой выбор сделал

Недавно с партийным билетом расстался профессор, доктор экономических наук А. В. Гребенкин, вот уже полгода занимающий пост заместителя председателя областного Совета. Менее двух лет пробыл Анатолий Викторович в рядах КПСС. Сегодня он убежден: членство в какой-либо политической организации и работа на той должности, которую он занимает — несовместимы. Об этом он и написал в своем заявлении, которое обсуждали коммунисты на партийном собрании экономического факультета.

К сожалению, собравшиеся были лишены возможности задать какие-либо вопросы. Анатолий Викторович на этом собрании не был. В этот момент на сессии обсуждалась какая-то очередная архисложная проблема. Впрочем, большинство собравшихся коммунистов восприняли выход А. В. Гребенкина как что-то само собой разумеющееся. Была даже высказана мысль о том, что беспартийный «зампред» будет отстаивать идеалы рядовых коммунистов лучше, чем «зампред», состоящий в партии. На первый взгляд ситуация кажется парадоксальной. Но никакого парадокса не окажется, если учесть, что А. В. Гребенкин не раз говорил о давлении на него со стороны обкома КПСС, если учесть, что собравшиеся в аудитории коммунисты были почти единодушны в оценке работы партийного аппарата, который, по их мнению, продолжает отстаивать свои интересы.

— Я вступал в партию, которая начинала перестройку, а оказался в партии И. К. Полозова; в партии, из которой вышел Б. Н. Ельцин; в партии, где не нашлось места демократической платформе, — делится своими мыслями А. В. Гребенкин. — Единой коммунистической партии не существовало никогда, и если говорить точнее, я вступал не в КПСС, а

в партийную организацию университета, в которой и сегодня состоят уважаемые мной люди.

— Анатолий Викторович, а как Вы теперь относитесь к коммунистическим идеалам?

— Я не могу «раздвигать» идеалы. Я должен выбрать. Ведь сегодня, в соответствии с экономической программой, я должен проводить политику приватизации, поддерживать частную собственность, а это, как известно, в корне расходится с коммунистической доктриной. Сама она — эта доктрина — не более чем непроверенная гипотеза, утопия... К чему привело воплощение этих идеалов, мы тоже видим.

А. В. Гребенкин свой выбор сделал: одной партии он помогает провести свой съезд, другой — распечатать программные документы, содействовать работе различных политических организаций он считает своей обязанностью. Ему нравится программа социал-демократов, а еще больше — программа партии кадетов, но, как мне показалось, поиск «политических идеалов» занимает его меньше всего. Он озабочен уровнем обучения в вузах и пытается помочь усовершенствовать программу подготовки экономистов. Он занимается проблемами, возникшими в связи с объединением областей Уральского региона. Да и мало ли других забот и дел у заместителя председателя областного Совета, которые совсем не подразумевают «служения» какой-то политической идее и не теряют от этого ни своей значимости, ни своей сложности...

На том самом партийном собрании, где А. В. Гребенкин был исключен из рядов КПСС, коммунисты долго пытались найти ответ на вопрос: «Зачем нужна партийная организация?»

А. КУЛАГИН.

ПАНОРАМА

В СЕГОДНЯШНЕМ НОМЕРЕ ГАЗЕТЫ МЫ ПРЕДЛАГАЕМ ВНИМАНИЮ ЧИТАТЕЛЕЙ «УРАЛЬСКОГО УНИВЕРСИТЕТА» ОЧЕРЕДНОЙ ВЫПУСК «ПАНОРАМЫ». ОН ПОСВЯЩЕН МЕЖДУНАРОДНЫМ СВЯЗЯМ УНИВЕРСИТЕТА.



Визит главы Международного научного центра имени Вудро Вильсона Смитсоновского института в Вашингтоне, директора Библиотеки Конгресса США Джеймса Г. Биллингтона на Урал стал крупным событием для УрГУ. В ходе бесед, обсуждений, диалогов было заключено соглашение между

научной библиотекой УрГУ и самой крупной библиотекой в мире Библиотекой Конгресса. О сути этого разговора мы попросили рассказать директора библиотеки Уральского университета Н. Е. Цыпину.

— Речь идет о безвалютном библиотечном обмене. Мы заключили договор на обмен в

пределах 80 книг. Это прекрасная возможность для наших студентов работать с первоисточниками. Учитывая истинное положение вещей, мы заинтересованы прежде всего в книгах, научных монографиях, трудах зарубежных ученых в области политологии, философии, социологии, истории, экономии.

Сегодня российско-советская коллекция Библиотеки Конгресса располагает достаточно полной подборкой исторических материалов: от книг Ивана Федорова до рукописных протоколов заседаний Совета министров 1914 года. Взаимовыгодный безвалютный книжный обмен расширит границы взаимопонимания на современном уровне,

приблизит осуществление прекрасной идеи Д. С. Лихачева об универсальной библиотеке мира.

На снимках: групповой портрет с учеными и сотрудниками УрГУ (в центре Д. Биллингтон); директор Библиотеки Конгресса США Джеймс Г. Биллингтон.

Фото С. ЩЕКОТОВА.

Молодежь строит будущее

Не секрет, что развитие современного мира невозможно без сотрудничества в международном масштабе. Поиск взаимопонимания — детерминанта нашего времени. Ибо, понимая друг друга, мы лучше понимаем себя.

С 10 по 16 июля в Американском университете в Каире (Египет) проходила международная молодежная конференция организации «Молодежь строит будущее». Страна, лежащая в двух частях света — Азии и Африке, стала организатором уже четвертого по счету форума молодежи планеты.

Работа конференции строилась по очень плотному графику. Каждый день был посвящен обсуждению какой-то отдельной проблемы. Среди обсуждавшихся проблем были: развитие и мир, развитие и окружающая среда, экономическое развитие и роль молодежи в развитии. Направление по дискуссиям в каждый из дней задавали лекции гостей конференции. Среди них я бы выделил постоянного представителя Египта в ООН Набиля Эль-Араби, генерального директора Центра развития пустыни доктора Эдди Бишея, доктора Самира Хаббура из Центра исследования Африки, нигерийского профессора и консультанта Мирового банка социального развития Джонаха Эломгу, профессора экономики из Американского университета в Каире Хебу Хандусу, американского писателя Лоуренса Райта.

Состоявшиеся дискуссии участников, а также диалог со спикерами конференции выявили, что вышеназванные проблемы могут быть сформулированы примерно следующим образом: как ослабить губительное воздействие новых технологий на окружающую среду и в то же время способствовать развитию, которое без новых технологий невозможно. Или, например, как решить проблему стабильности в экономической сфере (стабильность уровня цен, уровня безработицы), не ослабив стимулы к развитию. Безусловно, проблемы эти очень сложные, какого-то однозначного решения они не имеют. Тем не менее важен был сам характер дискуссии, когда сопоставлялись

точки зрения представителей разных стран на данную проблему.

В этой связи тот факт, что конференция состоялась в Египте, стране «третьего мира», во многом знаменателен. Страна, отошедшая от так называемой «социалистической ориентации», испытывает экономический подъем. В стране много проблем, но интересно было узнать мнение молодых египтян о том, как эти проблемы можно решить. Сформулированный ими подход к ситуации, сложившейся в стране, заключается в следующей фразе: «Богатый народ, бедное правительство». Мне ничего не оставалось, как признать, что у нас в стране совершенно противоположная ситуация.

Следует признать, что Каир, население которого составляет около 13 миллионов человек, представляет собой очень необычное и интересное зрелище. С одной стороны, это древнейший центр мировой цивилизации с пирамидами, архитектурой восточного стиля и в то же время город с хорошо развитым туристическим бизнесом, включая «пятизвездочные», «Хилтон», «Шератон», «Меридиен», найтклубы, ночные шоу близ пирамид. На улице вас встречает разноязычная толпа, люди открытые и улыбающиеся, кроме тех представителей прекрасного пола, которые носят паранджу древних традиций. Однако не только на них одеяния черного цвета. Черная форма египетских солдат, автоматы которых весьма часто попадаются на глаза на широких каирских улицах. Это удивляет человека приезжего, сами же египтяне считают это нормальным, объясняя соображениями безопасности.

Конференция проводилась на базе Американского университета в Каире. Это учебное заведение относится к семи американским университетам в «третьем мире». В прошлом году было отмечено его семидесятилетие. Университет имеет очень неплохую базу. Объясняется это тем, что это единственный в Египте частный университет. Плата за обучение от 2 до 9 тысяч долларов в год. Учишься хорошо — платишь 2 тысячи, учишься хуже —

платишь больше. В 1989 году в университете обучалось около 14 тысяч студентов. В состав университета входят также ряд исследовательских центров. В программу конференции входило посещение одного из таких центров — Центра развития пустыни. Это поистине удивительное место, которое имеет не только высокую научную, но и экономическую эффективность. Нужно отдать должное генеральному директору Центра доктору Эдди Бишею, который сумел воплотить в жизнь мечту об освоении человеком пустынных земель. Лес, окружающий Центр, выращенные на гидропонике огурцы и помидоры, пасущиеся овцы и крупный рогатый скот — тому доказательство. Замечательно, когда человек имеет мечту, тогда ничто ему не мешает претворять ее в жизнь.

Проведенная в Каире неделя была интересна не только в плане знакомства с новыми, непривычными для меня вещами, она утвердила меня во мнении, что в мире существует большой интерес к событиям, происходящим в нашей стране. Во всяком случае недостатка в собеседниках я не испытывал. Рассказывая ребятам о том, что происходит в СССР, я и сам многое понял. На протяжении пяти лет перестройка испытывала то спады, то подъемы. При чем чем выше был пик, тем глубже была пропасть рядом с пиком. В то время, как весь мир видел пики перестройки (прежде всего в международной сфере), советские люди видели пропасти. Это мне напоминает поведение тангенса в математике. Весь вопрос в том, почему перестройка ведет себя так «тангенсообразно». Этот вопрос перекликается с той проблемой, которая стоит перед всем миром — проблема взаимоотношения между стабильностью и развитием.

Общность проблем с неизбежностью ставит вопрос о совместном сотрудничестве. Нужно понять простую мысль: люди есть люди, где бы они не жили. Студенты есть студенты, где бы они не учились. Лекция интересная — слушают, неинтересная — занимаются своими делами. При обсуждении какого-либо вопроса могут пока-

зать эрудицию, умение подать материал, но, когда нужно вынести резюме, тоже, как и у нас, возникают определенные затруднения. Поэтому точек соприкосновения много. Я считаю, что целесообразно создать локальный комитет организации «Молодежь строит будущее» в нашем университете. Это еще очень молодая организация, несмотря на то, что прошедшая конференция была четвертой по счету. Можно сказать, что лишь в Каире произошло ее организационное оформление. В результате проведенных дискуссий представителей стран-участниц, в которых как представитель СССР участвовал и я, были оформлены программные цели и направления деятельности организации, ее структура, международный и региональный координационные центры.

УБФ не ставит своей целью дублировать деятельность дру-

гих молодежных организаций. Главное — это аккумулирование и распространение информации о проводимых конференциях, международных молодежных акциях, направлениях научной деятельности; консультирование по различным молодежным проблемам. Важность и значимость контрактов в рамках этой организации несомненны. Силы и возможности создать локальный комитет УБФ в УрГУ есть, я в этом не уверен.

В заключение я хочу привести слова английского экономиста Шейкла. Он сказал: «Теоретический процесс может протекать только из теоретического кризиса». Наше общество в настоящее время находится в глубочайшем кризисе. Но я верю в прогресс. Потому что я верю в будущее.

Д. ШАМРАЙ,
студент эконом. фак-та, IV к.

Вместо послесловия

Связи нашего университета с Американским университетом в Каире возникли во многом случайно. Перед моей поездкой в Египет в декабре прошлого года я поинтересовался у приехавшего из Амстердама Димы Абрамова, студента философского факультета, не было ли у него встреч с египетскими студентами. Он любезно предоставил мне не только адреса студентов АУК, но и телефон «деканата студентов» этого университета Жан Монтассир. За полчаса до рождественских каникул мы встретились с этой обаятельной женщиной и договорились обмениваться информацией о студенческих делах. Надо сказать, что и поездка Димы, и мой визит не носили официального характера, да и разговор в АУК не обещал быстрых результатов. Каково же было мое удивление, когда в марте из Египта пришло приглашение на трех студентов конференции организации «Молодежь строит будущее». Несмотря на то, что сроки подачи заявок прошли, я связался с Каиром и договорился о приеме студентов УрГУ, и ученые советы трех факультетов оперативно отобрали для участия в этой конференции трех студентов старыми методами, без всякой гласности и конкурса. «Ну что ж, — оправдывал себя

я, — экстремальность ситуации диктует методы». И был за это наказан. Двое из трех отказались от поездки, причем, отказались тогда, когда не было никакой возможности их заменить кем-то другим. Наказать их за это у меня нет никакого права: это можно сделать за отказ от командировки во время студенческих каникул. Но я считаю безразличным не только то, что я и Дима были вынуждены врать египетской стороне о том, почему в конференции вместо трех представителей нашего университета и, как выяснилось уже в Каире, нашей страны участвовал только один, но и то, что два других студента УрГУ, которые могли бы достойно представить нас за рубежом, оказались без вины виноватыми в поведении «отборных» кандидатов для поездки в Египет. Вот почему я считаю необходимым апеллировать к студенческому общественному мнению, чтобы впредь таких ситуаций не было, и потому называю имена двух отказавшихся студентов. Это А. Цыпин (истфак) и Ю. Жданов (философак).

В. ШТИНОВ,
проректор по международному сотрудничеству.

ФИЛОСОФИЯ ИМЕНИ И ЦЕНА СОВЕСТИ

Последний представитель русской классической философии А. Ф. Лосев в 20-е годы опубликовал восемь монографий, за которые в 1930 году был осужден на 10 лет. Одна из этих книг носит название «Философия имени». В ней дается философское обоснование имени как орудия живого социального общения. Лет десять назад у нас как-то зашел разговор об этой книге и я спросил, что побудило его написать ее. Он сказал, что наряду с теоретическим интересом к этой проблеме, толчком к созданию «Философии имени» послужила начатая тогда вакханалия с переименованием городов. Еще в начале 20-х годов его возмущило переименование Павловска в Троицк. Даже цари не позволяли себе такого произвола — при жизни переименовывать в свою честь старинные города. Л. Троицкий подал дурной пример. Скоро переименования пошли десятками, сотнями, тысячами. Этот процесс А. Ф. Лосев рассматривал как начало трагедии русского народа, как унижение его духовной культуры, как лишение человека исторической памяти.

Народы начинают обретать свободу только получив или восстановив свои исконные исторические имена. Рабовладельцы и палачи народа прежде чем одеть людей в кандалы или сгноить в ГУЛАГе, лишали их законного имени, заменяя людей номерами, а имена городов — фамилиями фальшивых кумиров. Тщеславную суету переименований российских городов А. Ф. Лосев воспринял как личную трагедию и уже тогда, в 20-е годы, мечтал о возвращении русским городам их законных имен. В упомянутой книге, опубликованной в 1927 году, он писал: «Когда под влиянием вдохновенного слова пробуждается в рабах творческая воля, у невежд — светлое сознание, у варвара — теплота и глубина чувств, когда родные и вечные имена, забытые или даже поруганные, вдруг начинают сиять и светом, и силой, и убеждением, вчерашний лентяй делается героем, и вчерашнее тусклое и духовно нищенское состояние — ярко творческим и титаническим порывом, взлетом...».

До конца жизни А. Ф. Лосев ждал возвращения исконных имен нашим городам, связывая с этим начало духовного возрождения России. В 1983 году, в год своего 90-летия, когда член-корреспонденты и профессора философии написали на него очередной донос в ЦК партии, и была арестована его книжка о выдающемся русском философе В. С. Соловьеве, он говорил, что, наверное, уже не доживет до тех дней, когда нашим городам будут возвращены их законные имена. Совсем немного он не дождал до сегодняшнего времени. В этом месяце ему бы исполнилось 97 лет. Уже два с половиной года прах его покойся на Ваганьковском кладбище. Но дух, идеи, мысли этого последнего из мистиков русской философии живы. И сегодня они зовут наш народ к духовному возрождению и свободе. «Имя и слово», — говорил А. Ф. Лосев, — поднимают умы и сердца, исцеляют их от спячки и тьмы, дви-

гают народными массами и являются единственной силой там, где, казалось бы, уже нет никаких надежд на новую жизнь».

ЭТИ МЫСЛИ А. Ф. Лосева сегодня имеют не только академический интерес. В связи с начавшимся процессом возвращения нашим городам их исконных имен, идеи выдающегося русского философа получили вполне практическое звучание на празднике народного духа. Вспомните сегодня о его взглядах на вопрос о возвращении забытых и даже поруганных имен необходимо потому, что духовное горьчество, связанное с возвращением нашему городу его законного имени, не только не радуется, но даже огорчает некоторых людей, считающих себя интеллигентами. В газете «Вечерний Свердловск» за два последних месяца было опубликовано более десятка писем и статей, авторы которых вместо того, чтобы разделить общую радость начинающегося возрождения российской культуры, пускают слезу и призывают к общему плачу, страдая людей всякими возможными и невозможными бедами, если город наш вернет украденное у него имя.

Демагогическую слезливость этих «интеллигентов» понять можно, но разделить нельзя и даже посочувствовать трудно. М. Оштрах, М. Моз, И. Половников, М. Шварцман считают, что возвращение нашему городу его законного названия Екатеринбург ведет к «разжиганию антисемитизма в Свердловске». А может быть наоборот? Национальные чувства больше всего резжируют несправедливость. Восстановление исторической справедливости — лучший путь к социальному миру и национальному братству. Ибо ложь разъединяет, а правда объединяет.

В каждом втором материале, опубликованном в «Вечернем Свердловске» на эту тему — вопль об антисемитизме или намеки на еврейские погромы. Но хорошо известно, что за минувшие 70 лет в России от погромов не пострадала ни одна еврейская семья. Но за эти годы многие тысячи советских людей безвинно погибли, клеветнически обвиненные в антисемитизме. В числе погибших талантливейший русский поэт Павел Васильев.

Идущая от авторитарной идеологии формула «переименовать город, чтобы увековечить имя...» не только фальшива, но ложна в своей основе. Ничего нельзя увековечить, разрушая или воруя созданное другими. «Увековечное» имя оказывается написанным на воде или сыпучем песке. Ветры времени рано или поздно сотрут его. Увековечить человека может только то, что он сам создает, воздвигает, строит. Потомок донского казака, русский философ А. Ф. Лосев был возмущен тем, что наш город переименован в честь разрушителя и истребителя казачества Я. Сверд-

лова. Только в издательство над здравым смыслом этого реставратора рабства в период военного коммунизма именуют «героем революции».

НЕСПРАВЕДЛИВОСТЬ и бестактность авторитарных переименований хорошо чувствуют и понимают простые люди. Размышляя над вопросом о возвращении Свердловску его законного имени, рабочий В. Л. Попов из г. Ирбита пишет в «Уральский рабочий»: «Я за историю, за ее создателей, за Екатеринбург. Это справедливо, этично, нравственно и человечно... Нельзя присваивать то, что тебе не принадлежит, и обкрадывать историю». Многие патриоты земли Уральской готовы жертвовать последними рублями, чтобы возместить расходы, связанные с восстановлением исторической справедливости. В. С. Александров пишет: «Некоторые высказывают мнение, что это дорого и где взять деньги. Денег требуется много, но ведь и нас много. Нужно открыть счет и люди будут вносить деньги. Я получаю небольшую пенсию. Но на это дело не пожалую 10—15 рублей». Таких предложений редакции газет и общественный комитет «За Екатеринбург» получают немало. Вера Васильевна Кливер пишет: «Не надо слушать конъюнктурщиков, вопиющих, что на это мероприятие нужны миллионы... Наш город не такой уж нищий, чтобы не помочь в этом благородном деле. Надо алэстам открыть счет, и мы, патриоты — рядовые граждане — внесем кто сколько может. Я пенсионерка, моя пенсия 100 рублей, но я пожертвую ее с готовностью на доброе дело». В этом же письме ее поддерживает муж Вальтер Иоганович, семья Сомовых, семья Смагиных. Читая такие письма, не перестаешь удивляться сердечной щедрости рядовых граждан нашего города. Но на пути этого сердечного движения людей стоят консервативные силы, не заинтересованные в восстановлении социальной справедливости и раскрепощении духовных сил народа. Свердловский горком КПСС принял решение о преждевременности постановления вопроса о возвращении городу его законного имени. Правление Свердловского общества еврейской культуры опубликовало в «Вечернем Свердловске» коллективное письмо, в котором без всяких оснований чернит уральских патриотов и провоцирует антисемитские настроения. Газета публикует целую серию материалов противников возвращения городу его законного имени. Воспитаники философского факультета Уральского университета, бывший работник горкома, а ныне заместитель председателя горисполкома Н. А. Воронин, отвечая на письмо жителя Курска П. В. Привалова, пишет, что нет оснований для очередного переименования города.

Противники восстановления исторической справедливости тянут на разные лады одну и ту же заезженную песню: нет денег, боль-

шие расходы, как бы чего не вышло! Выпускница философского факультета, ныне депутат Железнодорожного райсовета Свердловска И. Присекина в статье «За чей счет «обновление», или что общего у Платона с Екатериной?», опубликованной в «Вечернем Свердловске» 4 сентября, откровенно издается над памятью наших предков, воруша постельное белье российской императрицы. Этой же теме посвящены статьи и письма научного сотрудника В. Баева, В. Спасской, А. Гуманова и других авторов «Вечернего Свердловска». Морально «разоблачив» Екатерину I, И. Присекина начинает проливать демагогические слезы, запугивая обывателя непомерно большими финансовыми расходами, необходимыми для замены вывесок и печатей. Этот же довод, отдающий металлическим звоном, приводит большинство авторов, выступающих против восстановления исторической справедливости: «Денег. Денег. Где взять деньги?». Таким же звоном пугает народ Г. Лобанова, кандидат в депутаты городского Совета по избирательному округу № 72 Верх-Исетского района, призывая своих избирателей: «давайте считать деньги».

Давайте. Содержание нового депутатского корпуса обходится народу в 2—3 раза дороже прежнего. Но чем он порадовал своих избирателей, кроме бесконечных парламентских дебатов? Получив депутатские мандаты, народные избранники прежде всего требуют у исполкомов дополнительных средств для своего содержания. На этой почве, как справедливо говорит народный депутат СССР и РСФСР Н. И. Травкин: «Идут конфликты между Советами и исполкомами» («Известия», 23 авг. 1990 г.), происходит перетягивание каната власти между президиумом Совета и исполнительным комитетом, идет дубляж в работе. Основную часть реальной работы с народом ведут исполкомы. Сегодня они немного освободились от диктата партбюрократии. Но на их плечи свалилась еще большая власть депутатов. «В Советы», — говорит Н. И. Травкин, — пришли разгоряченные на митингах депутаты, с обещаниями, это изменить, другое улучшить, причем немедленно». И первым делом эта новая власть требует дополнительных денег для собственного содержания. Президиумы Советов требуют от исполкомов не только денег, но и новых помещений, машин и услуг для содержания депутатского корпуса и его аппарата. Расходы эти не временные, не разовые, а постоянные и имеющие тенденцию к беспрепятственному росту, учитывая взятый курс на создание профессиональных парламентариев. На словах — забота о народном благе, а на деле — создание еще одного налогового бремени для трудящихся.

Страшая народ непомерной тяжестью материальных затрат, связанных с возвращением городу его законного имени, депутат

И. Присекина пишет, что это может «ударить своими последствиями по судьбе каждого рядового свердловчанина» («Веч. Св.» 4 сент. 1990 г.). Пугая других, люди часто стремятся скрыть собственный страх, о причине которого, конечно, выгоднее умалчивать. У страха глаза велики. Ну, а если отбросить все страхи, то самые элементарные расчеты показывают, что для погашения всех затрат, связанных с возвращением нашему городу его законного имени достаточно воспользоваться одним из трех источников: если депутат И. Присекина и вместе с ней весь депутатский корпус города и области, депутаты всех уровней уменьшат государственные расходы на свое содержание на одну треть только в течение одного года; если коммунисты города и области отчислят свои партийные взносы только за один месяц; если каждый житель города и области выделит на это только 5 копеек из своего личного бюджета. Время покажет, какой из этих источников окажется самым надежным. Но, как считают экономисты, вполне достаточно одного из них, чтобы высушить слезы демагогических плакальчиков.

Общая стоимость изменения вывесок и печатей в Свердловске будет стоить значительно меньше, чем в Горьком и других городах такого же масштаба. Ибо многие учреждения и предприятия здесь носят название «Уральский», а не «Свердловский».

Критикуя мелочные расчеты противников возвращения городу его имени, А. Шуст пишет: «Совесть дороже всего, и надо сделать так, чтобы она была у нас чиста перед будущими и прошлыми поколениями екатеринбуржцев. И пусть хоть единственный город в Союзе будет назван в честь женщины и носит свое законное историческое имя Екатеринбург». Звон монеты выражает торжашский дух людей с уснувшей совестью. Живая совесть не имеет цены.

В отличие от холодных, расчетливых и туманных писем и статей противников Екатеринбург, письма сторонников этого исконного названия города дышат сердечным огнем, душевной щедростью, человечностью. А. Д. Боровикова с горечью рассказывает о том, как бронзовые бюсты Екатерины и Петра I были сброшены в пруд В. П. Ларин из г. Первоуральска возмущен тем, что Екатеринбург переименован, чтобы увековечить имя убийцы. Д. Ф. Ильин пишет, что Свердлов был родоначальником бюрократизации партийного аппарата, о чем говорилось на VIII съезде РКП(б). Поддерживая сторонников возвращения нашему городу его исконного названия, пишут в наш горсовет и редакцию газет из Москвы, Курска, Кустанайской области и многих других регионов страны. Мнение большинства авторов этих писем можно выразить словами Марини Гордиенко, которая пишет: «Самостоятельность мальчика выиграла, видимо, в тех, кто отменял древние имена земли и раздавал новые. К новым привыкли, но старые не забыли. И, наверное, если есть у нашего города душа живая, то все-таки имя ей Екатеринбург, как бы кому-то не хотелось поиграть с историей».

В. БАКШУТОВ,
кандидат философских наук,
доцент.

ПОДПИСЫВАЙТЕСЬ НА ГАЗЕТУ «УРАЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»

В этом году подписка на газету «Уральский университет» начинается позднее, чем обычно. Это связано прежде всего с теми проблемами, которые приходится решать сегодня многим газетам, столкнувшимся с новыми рыночными отношениями. Главный вопрос,

который придется решать и нам, как и где «печататься». Думаем, что университету под силу решить эту проблему. И газета, которой недавно исполнилось 56 лет, еще будет продолжать свою историю. Надеемся, что поддержка наших читателей, авторов, друзей также по-

может газете.

В этом году изменится условие подписки. Наряду с традиционной подпиской по факультетам мы начнем индивидуальную подписку. Всем тем, кто оформит индивидуальную подписку, газета будет приходить почтой раз в неделю.

Надеемся, что кафедры, факультеты, подразделения поддержат свою газету материально и уже в ближайшее время заявят о своем желании подписаться. В связи с повышением типографских расходов и цен на бумагу возрастает подписная стоимость. Цена годовой подписки на газету «Уральский университет» составит 2 рубля, надеемся, что она

не испугает наших уважаемых читателей.

Итак, подписка на свою газету вышла на старт. В конце декабря мы подведем итоги.

Подписаться на университетскую газету можно в любое время, кроме выходных. Мы ждем вас по адресу: пр. Ленина, 51, комната 245, редакция газеты «Уральский университет». Телефоны: 55-74-92, 55-74-84.